

**UCHWAŁA NR 2037/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 października 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani prokurator Anna MIZAK zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
2. Pan asystent sędziego Grzegorz GOSS zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
3. Pani prokurator Agnieszka STACHNIAK-ROGALSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
4. Pan referendarz sądowy Tomasz TOMASZCZYK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
5. Pani referendarz sądowy Agnieszka TOMCZEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
6. Pani referendarz sądowy Edyta Karolina WIECZOREK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
7. Pani asystent sędziego Katarzyna DAWID nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,

8. Pan asystent sędziego Adam ŻOCHOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
9. Pani asystent sędziego Joana Natalia PYCIO-PUSTELNIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
10. Pani referendarz sądowy Monika Elżbieta KRZEMIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
11. Pani referendarz sądowy Izabela MAŁYSZKA-AL.-DARAWSHEH nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
12. Pani asystent sędziego Izabela GAŚOWSKA-BURA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
13. Pan referendarz sądowy Paweł Jerzy KAROLCZYK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
14. Pani asystent sędziego Iwona Magdalena JUŚCIŃSKA-NAWROCKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
15. Pani prokurator Joanna Dorota DRYLL nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
16. Pani referendarz sądowy Monika ZATORA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
17. Pani referendarz sądowy Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,

18. Pani referendarz sądowy Małgorzata ROLA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
19. Pani prokurator Marta Halina WAŃDOCH nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
20. Pani referendarz sądowy Katarzyna KLEPACKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
21. Pan referendarz sądowy Paweł LASKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153. zgłosiło się dwudziestu jeden kandydatów:

1. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie Anna Mizak ur. w 1977 r.
2. Pan asystent sędziego w Sądzie Najwyższym Grzegorz Goss ur. w 1981 r.
3. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie Agnieszka Stachniak-Rogalska ur. w 1971 r.
4. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Legionowie Tomasz Tomaszczyk ur. w 1980 r.
5. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Agnieszka Tomczewska ur. w 1977 r.
6. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Piasecznie Edyta Karolina Wieczorek ur. w 1973 r.

7. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, z przydzieleniem pełnienia obowiązków służbowych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Katarzyna Dawid ur. w 1981 r.
8. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Adam Żochowski ur. w 1972 r.
9. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Joanna Natalia Pycio-Pustelnik ur. w 1978 r.
10. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie Monika Elżbieta Krzemińska ur. w 1974 r.
11. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie Izabela Małyszka-Al-Darawsheh ur. w 1971 r.
12. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Izabela Gąsowska-Bura ur. w 1978 r.
13. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie Paweł Jerzy Karolczyk ur. w 1980 r.
14. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Iwona Magdalena Juścińska-Nawrocka ur. w 1980 r.
15. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie Joanna Dorota Dryll ur. w 1976 r.
16. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Monika Zatora ur. w 1978 r.
17. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie Beata Iłowska-Napiórkowska ur. w 1979 r.
18. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie Małgorzata Rola ur. w 1979 r.
19. Pani prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie Marta Halina Wańdoch ur. w 1976 r.
20. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Katarzyna Klepacka ur. w 1979 r.
21. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ślubicach Paweł Laskowski ur. w 1974 r.

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, Krajowa Rada Sądownictwa, pismami z dnia 27 września 2011 r. powiadomiła Krajową Radę

Prokuratury, o terminie wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady posiedzenia Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa zaplanowanego na dzień 12 października 2011 r., powołanego do rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (ogłoszenie w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153).

Na posiedzeniu Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r., na które nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury Zespół, w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani Anny Mizak (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Pana Grzegorza Gossa (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów oraz uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych osób ubiegających się o ten urząd. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że najlepiej przygotowanymi do objęcia urzędu sędziego spośród wszystkich ubiegających się osób są: Pani prokurator Anna Mizak i Pan asystent sędziego Grzegorz Goss.

1. Pani Anna Mizak urodziła się 9 listopada 1977 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończyła w 2001 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Od maja 2002 r. do września 2003 r. zatrudniona była na stanowisku inspektora w Banku PKO BP S.A. W latach 2003-2007 odbyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych. Po zakończeniu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Lublinie, złożyła w dniach 5, 6, 16-20 października 2006 r. egzamin

prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W dniu 8 listopada 2006 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie podjęła uchwałę o wpisie Pani Anny Mizak na listę radców prawnych. W okresie od 8 listopada 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. wykonywała ona zawód radcy prawnego. W charakterze asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie zatrudniona została w dniu 15 maja 2007 r., a z dniem 15 lutego 2010 r. powołano ją na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie.

W 2002 r. Pani Anna Mizak ukończyła kursy: „*Kredyty gospodarcze – kurs podstawowy*” z wynikiem dobrym, „*Skuteczne negocjacje*”, „*Warsztaty marketingowe*” oraz „*Prawne zabezpieczenie spłaty kredytów i egzekucja należności z tych zabezpieczeń*” zorganizowane przez Warszawskie Centrum Szkoleń Bankowych i Specjalistycznych. W 2003 r. odbyła kurs zorganizowany przez Instytut Międzynarodowych Finansów i Bankowości, którego celem było przedstawienie ogólnych zasad prowadzenia działalności gospodarczej oraz metod analizy wniosków kredytowych podmiotów gospodarczych kończąc go z wynikiem dobrym. W roku 2008 uczestniczyła w szkoleniu dla prokuratorów nt. „*Metodyka prowadzenia postępowań w zakresie czynów dotyczących błędów w sztuce lekarskiej*”, zorganizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury oraz odbyła szkolenie z zakresu mediacji zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Pani Anna Mizak była także uczestnikiem szkolenia z zakresu zwalczania przestępczości gospodarczej o charakterze zorganizowanym oraz poprawy bezpieczeństwa warunków pracy prokuratora, uzyskując certyfikat Stowarzyszenia Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej.

Oceny pracy Pani prokurator Anny Mizak dokonała sędzia sądu okręgowego Agnieszka Domańska. Analiza, w szczególności aktów oskarżenia i innych dokumentów procesowych autorstwa kandydatki pozwoliła na stwierdzenie, że bardzo dobrze zna ona przepisy prawa karnego materialnego i procesowego oraz prawidłowo stosuje je w praktyce. Pani Anna Mizak wyczerpująco uzasadnia swoje stanowisko zarówno w zakresie wskazywania podstaw stawianych zarzutów jak i przyczyn innych decyzji procesowych odwołując się przy tym do konkretnych ustaleń i dowodów, na podstawie których je sformułowano lub podjęto. Sędzia oceniająca pracę Pani prokurator nie stwierdziła uchybień związanych z terminowością podejmowanych czynności, a sprawność prowadzonych przez nią postępowań nie wzbudziła żadnych zastrzeżeń. Wyraziła ponadto pogląd, że Pani prokurator jest bardzo dobrym pracownikiem, a przy tym osobą pracowitą i odpowiedzialną,

która z należytą starannością podejmie nowe obowiązki zawodowe. W konkluzji w pełni poparła kandydaturę Pani prokurator na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Prokurator Okręgowy w Warszawie Ryszard Rogatko ocenił sprawowany przez Panią Annę Mizak nadzór nad postępowaniami przygotowawczymi jako bardzo dobry. Podkreślił rzetelność Pani prokurator w przygotowywaniu się do sesji sądowych, poświęcenie i zaangażowanie w pracy. W jego ocenie Pani Anna Mizak jest osobą samodzielną, zdyscyplinowaną, o wysokiej kulturze osobistej, mającą autorytet wśród innych prokuratorów oraz pracowników prokuratury. Współpracę z Panią Anną Mizak Pan prokurator ocenił bardzo pozytywnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Mizak stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 maja 2011 r. oddano na Panią Annę Mizak 56 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 19 sierpnia 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani prokurator Anny Mizak, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 61 § 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (DZ. U. nr 98, poz. 1070 ze zm.), powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pani Anny Mizak.

2. Pan Grzegorz Goss urodził się 17 września 1981 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 2005 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 18 września 2006 r. do 15 stycznia 2007 r. Pan Grzegorz Goss był zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w Sądzie Okręgowym w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym jako asystent sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożył egzamin sędziowski w dniach 4, 5 i 12 września 2008 r. z łączną oceną dobrą. Od listopada 2005 r. do

31 grudnia 2009 r. był zatrudniony jako prawnik w firmie IMAG sp. z o.o. w Warszawie, w której zajmował się doradztwem prawnym. Od 1 stycznia 2009 r. Pan Grzegorz Goss zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego jako asystent sędziego.

Oceny kwalifikacyjnej Pana Grzegorza Gossa jako kandydata na urząd sędziego sądu rejonowego dokonała sędzia wizytator Dorota Trautman. W jej ocenie, analiza pracy Pana asystenta sędziego uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na przedmiotowe stanowisko. Kandydat ten wszystkie swoje obowiązki wykonuje sumiennie i bardzo profesjonalnie co podkreślone zostało także w opiniach sędziów z nim współpracujących. Pan Grzegorz Goss zawsze podchodził do swoich obowiązków z wielką starannością i zaangażowaniem, posiada wystarczający zasób wiedzy, a przy tym wyróżnia się bardzo dobrym przygotowaniem teoretycznym. Przedłożone przez Pana asystenta projekty oraz opinie potwierdzają jego kompetencje i świadczą o posiadanych przez niego praktycznych umiejętnościach, znajomości procedury oraz prawa materialnego na poziomie odpowiednim do tego jaki wymagany jest od kandydata na stanowisko sędziego. Na szczególną uwagę zasługuje to, że Pan Grzegorz Goss wręcz wzorowo radzi sobie z obowiązkami asystenta sędziego oraz świetnie i samodzielnie potrafi zorganizować sobie pracę, w którą jest zawsze bardzo zaangażowany. Wszyscy współpracujący dotychczas z Panem asystentem sędziowie polecają jego kandydaturę na stanowisko sędziego. Zdaniem autora oceny kwalifikacyjnej opinia ta jest zasłużona, a Pan Grzegorz Goss jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Opinię o Panu Grzegorzu Gossie sporządził także Prezes Sądu Najwyższego Tadeusz Ereciński. Stwierdził w niej, że opiniowany dał się poznać jako osoba pracowita i rzetelna, wykonująca obowiązki sumiennie i terminowo. Pana Grzegorza Gossa cechuje bardzo dobre przygotowanie merytoryczne z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Pomimo dużego skomplikowania spraw podejmuje on prawidłowe decyzje i właściwie ocenia problemy prawne. Ma dużą wiedzę teoretyczną oraz bardzo dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego. Potrafi w precyzyjny sposób formułować myśli i prezentować je w przygotowywanych projektach uzasadnień. Pan Grzegorz Goss jest uczestnikiem prowadzonego po kierunku sędziego Tadeusza Erecińskiego seminarium doktoranckiego z postępowania cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Przedmiotem naukowych zainteresowań Pana asystenta jest kwestia związania sądu cywilnego ustaleniami co do popełnienia przestępstwa zawartymi w wydanym w postępowaniu karnym wyroku karnym skazującym (art. 11 k.p.c.). Pan Grzegorz Goss jest



osobą niezwykle uprzejmą i cechującą się bardzo wysoką kulturą osobistą. Dzięki temu zyskał on sympatię zarówno przełożonych, jak i współpracowników. W ocenie sędziów patronów jest on bardzo dobrym asystentem. Mając na uwadze wysokie kwalifikacje Pana Grzegorza Gossa, jego bardzo duże zaangażowanie w pracę, sumiennność, obowiązkowość i samodzielność, sędzia Tadeusz Ereciński uważa, że spełnia on wszelkie warunki do zatrudnienia go na stanowisku sędziego.

Także sędzia Sądu Najwyższego Grzegorz Misiurek uznał, że Pan Grzegorz Goss opanował warsztat pracy sędziego i z pewnością poradzi sobie jako sędzia sądu rejonowego. Sumiennność i zaangażowanie w pracę, odpowiedzialność, właściwa wrażliwość na występujące w niej problemy oraz wysoki poziom kultury osobistej, w ocenie sędziego, w pełni predestynują go na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Gossa stosunkiem głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 maja 2011 r. oddano na Pana Grzegorza Gossa 51 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „nieważny”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 19 sierpnia 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Grzegorza Gossa, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.) oraz art. 51 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. *o Sądzie Najwyższym* (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 z późn. zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pana Grzegorza Gossa.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sadu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, tj. Pan referendarz sądowy Tomasz Tomaszczyk, Pani referendarz sądowy Agnieszka Tomczewska, Pani

referendarz sądowy Edyta Karolina Wieczorek, Pani asystent sędziego Katarzyna Dawid, Pan asystent sędziego Adam Żochowski, Pani asystent sędziego Joanna Natalia Pycio-Pustelnik, Pani referendarz sądowy Monika Elżbieta Krzemińska, Pani referendarz sądowy Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, Pani asystent sędziego Izabela Gąsowska-Bura, Pan referendarz sądowy Paweł Jerzy Karolczyk, Pani asystent sędziego Iwona Magdalena Juścińska-Nawrocka, Pani prokurator Joanna Dorota Dryll, Pani referendarz sądowy Monika Zatora, Pani referendarz sądowy Beata Howska-Napiórkowska, Pani prokurator Marta Halina Wańdoch, Pani referendarz sądowy Katarzyna Klepacka oraz Pan referendarz sądowy Paweł Laskowski są dobrymi kandydatami, a część z nich posiada stosunkowo już długi staż pracy. Jednak nie uzyskały one wystarczająco wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego. Kandydaci wybrani przez Radę i przedstawieni z wnioskami o powołanie wyróżniają się wiedzą i doświadczeniem zawodowym (w wypadku Pani prokurator Anny Mizak), a ich praca spotkała się z bardzo pozytywną oceną i poparciem środowiska sędziowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r.:

- na kandydaturę Pani prokurator Anny Mizak oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana asystenta Grzegorza Gossa oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani prokurator Agnieszki Stachniak-Rogalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Tomasza Tomaszczyka nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Agnieszkę Tomczewską nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Edytę Karolinę Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent sędziego Katarzynę Dawid nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Adama Żochowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Joannę Natalię Pycio-Pustelnik nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Monikę Elżbietę Krzemińską nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Izabelę Małyszke-Al-Darawsheh nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Izabelę Gąsowską-Bury nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Iwonę Magdalenę Juścińską-Nawrocką nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią prokurator Joannę Dorotę Dryll nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Monikę Zatorę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Beatę Hłowską-Napiórkowską nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią referendarz Małgorzatę Rolę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią prokurator Martę Halinę Wańdoch nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Katarzynę Klepacką nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Laskowskiego nie oddano głosów „za”, „”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

